



**ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**10АП-12436/2022**

г. Москва  
15 августа 2022 года

Дело № А41-46366/21

Резолютивная часть постановления объявлена 08 августа 2022 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 15 августа 2022 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Семушкиной В.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания Бикметова Д.Д.,  
при участии в судебном заседании:  
согласно протоколу,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Садоводческого Некоммерческого Товарищества "Коммунальщик" на определение Арбитражного суда Московской области от 19.05.2022 по делу № А41-46366/21 по иску Садоводческого Некоммерческого Товарищества "Текстильщик" к Садоводческому Некоммерческому Товариществу "Коммунальщик" о признании,  
третьи лица: Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (ФГБУ «ФКП Росреестра») в лице филиала по Московской области, Администрация Волоколамского городского округа Московской области,

**УСТАНОВИЛ:**

СНТ "Текстильщик" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к СНТ "Коммунальщик" с требованиями о признании недействительными сведений о местоположении границ земельного участка с кадастровым номером 50:07:0030111:758.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены: Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (ФГБУ «ФКП Росреестра»), в лице филиала по Московской области, Администрация Волоколамского городского округа Московской области.

Определением Арбитражного суда Московской области от 08 февраля 2022 года в производство по делу прекращено.

В суд первой инстанции от СНТ "Текстильщик" поступило заявление о взыскании судебных расходов в размере 207 000 руб. (с учетом уточнений).

Определением Арбитражного суда Московской области от 19 мая 2022 года заявление удовлетворено частично. С СНТ "Коммунальщик" в пользу СНТ "Текстильщик" взысканы

судебные расходы в размере 111 000 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований о взыскании судебных расходов отказано.

С вынесенным судебным актом не согласилось СНТ "Коммунальщик" и обжаловало его в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе заявитель просит определение Арбитражного суда Московской области от 19.05.2022 по делу № А41-46366/2021 о взыскании судебных расходов в размере 111 000 рублей отменить. В удовлетворении заявления отказать полностью.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель ссылается на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

В соответствии с п. 21 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (ст. 112) не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанции.

В силу положений пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Кроме того, при рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления. С учетом этого заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, поданное после вынесения

определения по вопросу о судебных издержках, не подлежит принятию к производству и рассмотрению судом.

Как следует из материалов дела, между СНТ "Текстильщик" (далее - Заказчик) и Гольцовой Г.Г. (далее - Исполнитель) заключен договор об оказании юридических услуг № 1 от 15.03.2021г.

Согласно п. 1.1 договора об оказании юридических услуг № 1 от 15.03.2021г. Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по выполнению следующих работ:

- сбор документов;
- составление и подача искового заявления;
- представление интересов Заказчика в Арбитражном суде Московской области по вопросу устранения наложения границ земельного участка СНТ "Коммунальщик" с кадастровым номером 50:07:0030111:758 на земли общего пользования СНТ "Текстильщик".

В соответствии с п. 2.1 – 2.4 Стоимость работ по настоящему договору составляет 100 000 руб.; стоимость может быть изменена:

- при выдаче Заказчиком заданий, увеличивающих объем работ в сравнении с первоначальным заданием;
- при изменении законодательства в период выполнения обязательств по настоящему договору, изменяющих его условия; изменение договорной цены оформляется дополнительным соглашением к договору; расходы Заказчик оплачивает, дополнительно, а именно:
  - государственная пошлина за обращение в суд;
  - заключение кадастрового инженера;
  - судебная экспертиза.

В материалы дела также представлен Акт сдачи-приемки работ по договору об оказании юридических услуг № 1 от 10.12.2021 согласно, которому услуги Исполнителем в сумме 100 000 руб. Заказчиком оплачены полностью, Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

Заявителем представлен Договор об оказании юридической помощи физическому ил юридическому лицу от 25.03.2022г. заключенный между СНТ «Текстильщик» (далее – Доверитель) и членом Адвокатской палаты Московской области адвокатом Шаховского филиала Некоммерческой организации Московской областной коллегии адвокатов – Гольцовой Г.Г. (далее – Адвокат), согласно которому Доверитель поручает, а Адвокат принимает на себя обязанность оказать юридическую помощь СНТ «Текстильщик», а именно: подготовка и подача заявления об уточнении ранее заявленных требований о взыскании судебных издержек, представление интересов в Арбитражном суде Московской области 29.03.2022 года по делу №А41-46366/21. Вознаграждение Адвоката за исполнение Договора составляет 15 000 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 05 октября 2021 года по делу была назначена судебная экспертиза, порученная экспертам ООО «ГЕОСТРОЙСЕРВИС» стоимостью 70 000 руб.

В материалах дела содержится платежное поручение, подтверждающее факт внесения СНТ "Текстильщик" денежных средств на депозит суда в счет оплаты услуг экспертов (платежного поручения № 88 от 21.09.2021г.), а также копии платежных поручений (от 06.04.2021 года № 27 в размере 100 000 руб., № 21 от 25.03.2021 года в размере 15 000 руб.) подтверждающие факт оплаты по договору оказания юридических услуг № 1 от 15.03.2021г, и по договору оказания юридической помощи физическому ил юридическому лицу от 25.03.2022г.

В соответствии с ч.1 ст.109 АПК РФ, денежные суммы, причитающиеся экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей.

При этом, из ч.2 ст.109 АПК РФ следует, что денежные суммы, причитающиеся экспертам и свидетелям, выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда.

Согласно ч.2 ст.107 АПК РФ, эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их

служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений. Специалисты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если они не являются советниками аппарата специализированного арбитражного суда.

В материалах дела содержится платежное поручение № 37 от 26.05.2021г. подтверждающее оплату заключения кадастрового инженера по местоположению границ земель общего пользования СНТ «Текстильщик» в размере 10 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 89 АПК РФ иные документы и материалы допускаются в качестве доказательств, если содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзаце втором пункта 2 Постановления от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснил, что расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Таким образом, само по себе включение в состав судебных расходов, предъявленных к возмещению стороной, в пользу которой принят судебный акт, и понесенных ею в связи с формированием доказательственной базы и подготовкой документов для реализации права на возражения, не является основанием для отказа в возмещении этих расходов за счет проигравшей спор стороны, при условии, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на возражения против предъявленных требований и собранные доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Таким образом, требования о взыскании судебных издержек в размере 10 000 руб. за заключение кадастрового инженера не являются судебными издержками, связи с чем правомерно оставлено без удовлетворения судом первой инстанции.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке, не являются судебными издержками и не возмещаются согласно нормам главы 7 ГПК РФ, главы 10 КАС РФ, главы 9 АПК РФ. Согласно п. 2 указанного Постановления Пленума перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости

В силу части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении

издержек, связанных с рассмотрением дела» предусмотрено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Кодекса речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Исходя из содержания части 3 статьи 111 АПК РФ разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В соответствии с п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 (в ред. от 01.07.2014) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ, п. 26 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21 января 2016 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении судебных издержек, связанных с рассмотрением дела», при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (часть 1 статьи 101 ГПК РФ, часть 1 статьи 113 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о необходимости взыскания ответчиком 111 000 рублей расходов из которых: судебные расходы на оплату проведения судебной экспертизы в размере 70 000 руб., судебные расходы за оказание юридических услуг и почтовые расходы в размере 35 000 руб., судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 6 000 руб. Данная сумма является разумной.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих Определениях от 21.12.2004 № 454-О и от 20.10.2005 № 355-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон;

данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что предъявление СНТ «Текстильщик» иска не было связано с нарушением или оспариванием его прав со стороны СНТ «Коммунальщик». По сути рассмотрение данного спора в суде было вызвано не действиями ответчика, а несоответствием местоположения характерных точек границ земельного участка в Государственном кадастре недвижимости. Необходимость обращения истца в Арбитражный суд сводилась к реализации в судебном порядке прав на устранение реестровой ошибки, возникшей не по вине ответчика, а необходимость проведения экспертизы по делу была связана не с нарушением или оспариванием со стороны СНТ «Коммунальщик» прав истца, а с необходимостью доказывания местоположения части смежной границы земельного участка, принадлежащего СНТ «Текстильщик», в связи с чем, ответчик полагает, что правовых оснований для возложения на ответчика обязанности по возмещению судебных расходов не имелось, отклоняется апелляционным судом по следующим основаниям.

В своём отзыве ответчик согласился с доводами истца о наличии реестровой ошибки в сведениях Единого государственного реестра недвижимости о местоположении части границы земельного участка с кадастровым номером 50:07:0030111:758 в указанных координатах и не оспаривал данный факт.

В процессе проведения экспертизы, назначенной определением Арбитражного суда по делу № А41-46366/2021, ответчиком, в добровольном порядке была исправлена реестровая ошибка в сведениях о части земельного участка, с кадастровым номером 50:07:0030111:758, расположенного по адресу: Московская область, Волоколамский район, сельское поселение Кашинское, р-н д. Кашино, СНТ «Коммунальщик» в координатах, указанных в исковом заявлении, в связи с чем истцом, было подано заявление об отказе от исковых требований.

Ответчиком не опровергался факт исправления реестровой ошибки в добровольном порядке.

Факт добровольного исполнения ответчиком исковых требований так же подтверждается выпиской из ЕГРН на земельный участок с кадастровым номером 50:07:0030111:758, принадлежащий СНТ «Коммунальщик», которая содержит исправленные координаты характерных точек границ земельного участка ответчика, указанные в исковом заявлении.

Таким образом, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с положениями части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

На основании вышеизложенного арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда Московской области от 19.05.2022 по делу № А41-46366/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

Председательствующий

В.Н. Семушкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 08.12.2021 5:49:12  
Кому выдана Семушкина Вероника Николаевна